

背景・目的

市内のコマツナ栽培における高温期の課題として、軟弱徒長により一株重が軽く、生育のそろいが悪くなることが挙げられます。市内では、通年で18cm×4cmの栽植密度で栽培するのが主流ですが、栽植密度の見直しによる課題解決が可能と考え、各作期に適した栽植密度を比較検討しました。

結果

試験区を以下のように設定し、3回の作期で試験しました。

| 試験区名 | 条間 (cm) | 株間 (cm) | 栽植密度 (株/a) | 対標準比 (%) |
|-------|---------|---------|------------|----------|
| 標準区 | | 4 | 13,888 | - |
| 18*5区 | 18 | 5 | 11,111 | 80 |
| 18*6区 | | 6 | 9,259 | 67 |
| 15*6区 | 15 | 6 | 11,111 | 80 |



各作期に以下の品種を供試しました。

| 作期1 | 作期2 | 作期3 |
|--------|---------|--------|
| TTK-81 | TTK-81 | TTK-81 |
| 菜々音 | 真夏の四番打者 | 春のセンバツ |

この概要書では、TTK-81の結果のみ掲載します。

※収穫は、各調査区の草丈の平均が28~28.5cmとなる時期に行いました。

作期1 播種日：4月22日（早春まきハウス）

| 試験区 | 収穫日数 (日) | 葉数 (枚) | 一株重 (g) | 調製後収量 (kg/a) | 袋入本数 (本/袋) |
|-------|----------|--------|---------|--------------|------------|
| 標準区 | 32 | 11.8 | 42 | 397 (100%) | 5.2 |
| 18*5区 | 32 | 12.4 | 47 | 345 (87%) | 4.7 |
| 18*6区 | 31 | 12.9 | 49 | 302 (76%) | 4.5 |
| 15*6区 | 32 | 12.2 | 47 | 358 (90%) | 4.7 |



標準区に比べ、一株重は増えましたが、いずれも収量が減りました。

作期2 播種日：6月24日（初夏まき雨よけ）

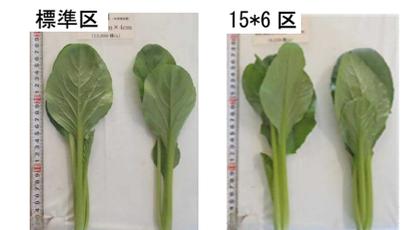
| 試験区 | 収穫日数 (日) | 葉数 (枚) | 一株重 (g) | 調製後収量 (kg/a) | 袋入本数 (本/袋) |
|-------|----------|--------|---------|--------------|------------|
| 標準区 | 24 | 10.4 | 31 | 335 (100%) | 7.0 |
| 18*5区 | 24 | 10.6 | 33 | 321 (96%) | 6.7 |
| 18*6区 | 24 | 11.5 | 39 | 303 (90%) | 5.6 |
| 15*6区 | 24 | 11.0 | 36 | 340 (101%) | 6.2 |



標準区に比べ、18*5区と15*6区の収量は同等でした。

作期3 播種日：8月29日（晩夏まき雨よけ）

| 試験区 | 収穫日数 (日) | 葉数 (枚) | 一株重 (g) | 調製後収量 (kg/a) | 袋入本数 (本/袋) |
|-------|----------|--------|---------|--------------|------------|
| 標準区 | 29 | 9.0 | 26 | 270 (100%) | 8.5 |
| 18*5区 | 28 | 9.6 | 29 | 267 (99%) | 7.7 |
| 18*6区 | 28 | 10.0 | 33 | 245 (90%) | 6.8 |
| 15*6区 | 28 | 9.6 | 30 | 284 (105%) | 7.3 |



標準区に比べ、18*5区の収量は同等、15*6区は5%増加しました。

結果の活かし方

株間を広げると、作期や品種を問わず葉数が増え、一株重が重くなりました。ただし、早春まきでは株間4cmが多かったことから、低温期は4cmが適当です。一方、高温期は、18*5区、15*6区の収量が、同等からやや多い結果となったことから、収量を落とさずに作業性の向上（株数が2割少ないため、収穫や調製の株数が減。収穫に追われない。）や、種子代の節約が見込めるため、積極的な導入をお勧めします。