

問5-1「その他」の意見（直接郵送分+市政モニター分・27件）

	施設の 利用有無	意見内容
1	主に公民館利用 主にその他施設 利用	広く市民活動に役立てほしい。市民の高齢化や人口減を考え、住民や市民の願いにできるだけ対応してほしい…。
2	主に公民館利用 主にセンター利 用	教育、学習と言ったら住民に対してあまり使用出来なくなる感じがする、楽しみの会合とサークル利用も良い。今老人の1人が増えています。教育的、学習的とうたっているが、老人は行く所がないのが現状。1室でも自由に出入、話し合う場、茶をのむ場を作ったほうが良いと思う。少し歩け少し元気な老人のいこいの場を作ることも独居老人の死亡の少しは少なくなるかもしれない。
3	主にセンター利 用	公民館が、目的によって利用できない場合があると知らなかった、特に、不便さはない
4	主にセンター利 用	そもそもコロナ禍で利用機会を奪われている。
5	主にセンター利 用	その意味がよくわかりません
6	主にその他施設 利用	あまり営利目的では使用してほしくないが、常日頃からイベントが開催されていて、楽しい足を運びやすい場所として存在してほしい。（政治や宗教目的は使用しない）
7	利用なし	社会教育法を理解していないため、基づく施設として維持すべきか判断できませんが、このような目的に合わせた施設があっても良いと思う。
8	利用なし	現状やお願い文の裏面1を見ても、特に公民館と住民・地区センターの差異を感じない。ただ、住民が公民館が無くて困ったという事にならない様にしてもらいたい
9	利用なし	①公民館と住民・地区センターとが「利用内容」「運用上の違い」があること事態が知らなかったこと ②施設を利用する必要性がなかった。
10	利用なし	いままで利用したことがないのでわかりません。利用するには不便、いくまでの足がない（バスなど）
11	利用なし	公民館、住民・地区センターは区分するより、すべての機能をもたせるつくり方をする方がよいのではないのでしょうか。建物の維持コストを軽くすることにもなると思います。
12	利用なし	学生の勉強の場として開放できたらいい、現図書館やフィールドなど場が限られているので
13	利用なし	2,000円以上の金額を徴する場合でも、宗教をのぞく非営利団体が利用できると良い。（あにまーなどの動物譲渡会など）
14	利用なし	会社員の時は社員の安全教育・消防の救急救護講習などで利用して、申し込み時その時は、お葬式が入り利用できない時もあったが、コロナ関係もあり以前とは違いイレギュラーな事も今後多くなると思うので周知は必要
15	利用なし	利用した事がないので何もお答えできず申し訳ございません
16	利用なし	利用しない為
17	利用なし	別になし
18	利用なし	利用してません
19	利用なし	使用しない
20	利用なし	利用していないのでよくわかりません。
21	利用なし	利用した事がないのでわかりません
22	利用なし	利用したことがない
23	利用なし	使用したことがないのでわかりません
24	利用なし	公民館など利用したことがないのでわからない
25	利用なし	利用できなかったケースの前例を知らないためコメントできません
26	利用なし	よくわからない

※残る1件は、その他にチェックされていたのみで、内容が書かれていなかった。

問5-2(1) あってよいの「その他」の意見(直接郵送分+市政モニター分・19件)

	施設の 利用有無	意見内容
1	主に公民館利用	子どもが習い事などでこれから通うことがあった場合に、安心して通わせることができる様、ある程度の制限はあってほしいと思う。
2	主に公民館利用	公民館はあくまでも考え方を1本化していた方が良いと思います
3	主に公民館利用 主にセンター利用	たとえば調理室あれば子供食堂や学習に遅れのある子供たちのボランティアによる勉強の指導等。未来ある子供のために使ってほしい。
4	主に公民館利用 主にセンター利用	利用の制限をなくしてしまうと営利目的での使用が懸念される為。ex:マルチ商法の会場など
5	主にセンター利用	社会教育法の内容がわからないが反社会的であれば利用させない
6	主にセンター利用	法律で決まっているから。変更したいなら法改正後にすべき。
7	主にセンター利用	公民館は市民全体・全員が利用する場であり、特定の営利、宗教、政治目的に利用する事は常議として利用させるべきではない。
8	主にセンター利用	社会教育法に基づくための施設としてだけでなく利用できてもいいけれど、かと言ってマルチ商法や宗教団体などの集会所の様な使われ方をされても困るので、ある程度(目的やその活動内容に応じて)利用制限を設けたほうがよいと思う。
9	主にその他施設利用	目的別に施設があることで、特定のグループがより多くの枠を持てることがなくなり、より多くの方が使用できる機会が持てるようになると思うから。
10	利用なし	コロナ感染症対策による。
11	利用なし	公民館は社会教育に基づくための施設ですが、災害など緊急の場合利用の幅を積極的に広げてよいと思う
12	利用なし	何でもありになると、悪用される心配がある
13	利用なし	老朽化するまでは社会教育法に基づく施設として利用する事が望ましい
14	利用なし	若者が集まり利用する場を作って頂きたい。現状無駄な維持費が費やしているように見える
15	利用なし	必要、不必要の見直しが大事だと思います。何でも。
16	利用なし	利用させるべきでない団体や個人、内容はありえる。
17	利用なし	反社会的活動は実施させるべきではない
18	利用なし	私は1生公民かんに行くこともないんだし行く目的もりゆうもないし公民かんがあってもなくても、どうでもいいんだけど旭川市には、あった方がいいから、あったらいいと思う。自分にはかんけないけど、きょうみないから。私は無しよくで、しきゅうきんしゅのびょうき1生せおっていかなきゃならないからしゅじゅつしてくれないから、いしゃが。7年までしかしゅじゅつしないから、びょういんが。私の好きなしゅみが公民かんにないから。うちにいて犬の世話するのが好きだから犬ねこにさわったりせわできたり、かうのが好きだから、公民かんはつまらない。
19	利用なし	社会教育法が解っていないので?こんな感じ。失礼!

問5-2(2) なくてよいの「その他」の意見（直接郵送分+市政モニター分・5件）

	施設の 利用有無	意見内容
3	主にセンター利用	必ずしも社会教育法に基づく施設でなくてはならない状態である必要がないと思います。住民センター等の利用で著しく不正不当な利用が今まで無いのであれば、施設を数多く利用できる機会が増える方が利用料の収入にもつながるのでは？
4	主にセンター利用	どんどん有効活用すべき もったいない!! 料金などは適正価格で!!
1	利用なし	利用申込許可をより厳格化し、目的により料金設定すべきと思います。利用者負担の原則は守られるべきです。
2	利用なし	一部の人しか使わない施設になっているため
5	利用なし	ただし、安心安全を守る方法は考慮しなくてはならないと思う。

問6-1「その他」の意見（直接郵送分+市政モニター分・29件）

	施設の 利用有無	意見内容
1	主にセンター利用	葬儀場として利用する場合は問題無いと思う。
2	主にセンター利用	子供の数も少なくなつて、年寄はデイサービス通い、若い人は日中、夜と一生懸命働いて、公民館を使う余裕はないかと思いますが、現実の数値を見ていないのでわかりません。なるべく、無理、無駄がないように願います。
3	主にセンター利用	地域の区分けを見直して統廃合しても良いと思う。公民館は必要だと感じるが現在の数が適当とは感じない。
4	主にセンター利用	使用頻度の低い公民館は維持管理費の事を考えると削減する方向で考えるべきだと思います
5	主にその他施設利用	人々が集まる場所として維持していただくのはもちろんだが、もっと気軽にみんな利用していいんだよと認知度を上げるべき。維持するか見直すかはそれから、現在はまだ特定の人たちが利用する場所のイメージ。
6	主にその他施設利用	特になし
7	利用なし	公民館の利用実態が見えて来ないため、“維持または使い方の変更”に対するイメージが湧かない。公民館や集会施設の利用実態(利用者数や利用割合=常に利用する人が決まっている等)を精査し、税全使用の優先順位を考える時が来ている様に感じる
8	利用なし	必要性和維持費の問題。これまで維持してきたのは何故?維持できないのであれば理由をつけて無くせばいい。
9	利用なし	①施設を「維持する」「見直し」を考える前に管理者側が住民サービスの施設として「当面」「将来」「予算」等の構想を考え方を住民に提起することが先であると思います。 ②運営面で良い事例・取り組みも先にアピールすべきです
10	利用なし	今の時代は小人数など制限があったり、コロナで利用中止になったり子供の数も減っているので住んでいる区域の人口が少ない場所は統合させて公民館の数はへらしてもいいと思います。全てがなくなつてはだめだと思います。今の時代をふまえた決断が必要だと思います。
11	利用なし	利用していないのでよくわかりませんが、利用している人の意見をふまえて、運営している、現場にいる人達もまじえて建てかえや改修をしてほしいです。
12	利用なし	図書館を利用しているので、あとはいらない。
13	利用なし	運用方法見直しで対処していいのではないかと思います。宗教団体や政治関係などは一定の利用制限を維持、営利を目的とする場合など利用料を徴収して施設維持費に充てるなど弾力的な運用は考えてもいいかと。
14	利用なし	公民館は年寄りのためにあるような施設なので、存続させる必要性が感じられない。
15	利用なし	公民館の利用はお葬式や町内関係の集まり、イベント、小学校などの作品展示…子供が卒業後は作品展示は出向がなく、町内主体葬儀はなく、高齢もあり利用者は少なく、世話役も高齢で縮小淘汰はしょうがない
16	利用なし	分かりません
17	利用なし	別になし
18	利用なし	利用した事がないので、分らない。
19	利用なし	利用してません
20	利用なし	わからない
21	利用なし	わからない
22	利用なし	今まで仕事中心の暮らしをしていたので、利用したことなどなく、これから先も利用するかどうかはわからない。だから、たくさんの質問に対してもピンとこない。
23	利用なし	問5-1と同じ（注：問5-1の回答内容「利用した事がないのでわかりません」）
24	利用なし	わからない
25	利用なし	利用した事がないのでわからない
26	利用なし	地域的な事情等が不知のため、考えがない。（今年4月にきたばかり）
27	利用なし	わからない

※残る2件は、その他にチェックされていたのみで、内容が書かれていなかった。

問6-2(1) 全部維持の「その他」の意見（直接郵送分+市政モニター分・11件）

	施設の 利用有無	意見内容
1	主に公民館利用	特異的だったり、開鎖的でなければいいかな～とは、思いますが。
2	主に公民館利用	人手の変化に寄っては見直も良かと思えます
3	主に公民館利用	公民館に出入りする人の目的等がある程度限られているので、安心感があります
4	主に公民館利用	営利目的は、利用できない方が良いのかもですが、例えば町内会活動での飲食(お酒はふくまず)は、認めてほしい。ルールが厳しすぎる。
5	主に公民館利用 主にセンター利用	利用目的をあいまいにすると、その時、その時の権力者にしい的に決められることがあるので、線引きは必要である。
6	主に公民館利用 主にセンター利用	地区センターと公民館は利用費が違います。
7	主に公民館利用 主にその他施設利用	もう数年状況を見る必要があると思う
8	主に公民館利用 主にセンター利用 主にその他施設利用	気軽に安い料金でお部屋をお借りできて近い方などは助かります。大人から子供まで老人から赤ちゃんまで気軽に色々なサークルや図書館まであって、地域の皆さんに親しまれています。なくさないでほしいですが
9	主にセンター利用	近くに住民センターがあり大変楽しくサークル活動を続けさせて頂いております。年を取ると体力的にも距離的（冬場は雪）にも近くに施設がある事は大変ありがたいです。多少利用料が高くてもよいです。
10	利用なし	一部例外などにすると混乱するので統一するのが良いと思う
11	利用なし	アンケート文書は短く、簡単明瞭に作成する事が正しい返信に成ると思えます。

問6-2(2) 全部見直しの「その他」の意見(直接郵送分+市政モニター分・33件)

	施設の 利用有無	意見内容
1	主に公民館利用	公民館も他の集会施設も、教育・学習や地域活動(町内会等)の使用を優先させていただきたい。その上で、空き室があれば民間事業等での使用を柔軟に認めてはどうか。(ただし、民間事業等の場合は使用料を高め設定するべきと考える。)
2	主に公民館利用	社会教育法に基づく、部屋の利用を優先しなければならない。しかし空部屋がある時は臨機応変に使用すると良いと思います。
3	主に公民館利用	利用頻度の少ない所は廃止でもok
4	主に公民館利用	一部にしてしまうと混乱してしまうこと、車がない人は他の地域を利用することが困難な人もいること、などから、見直すのであれば全部の公民館で一斉に行うのが良い。
5	主に公民館利用 主にセンター利用	人口減少化にともなって、利用実績の少ない所、老朽化等もふくめて総廃合していくべきだと思う。小中高校も同様に減少させているのだから
6	主に公民館利用 主にセンター利用	現在、マナーを守らない、守れない人が多くなって来ているため、決まりが多く、使いづらくなっていると思います。その辺の見直しが必要だと。
7	主に公民館利用 主にセンター利用	時々しか行きませんが、行った時は誰もいなくさびしいから
8	主に公民館利用 主にセンター利用	人口減少に伴い、維持管理等に市財(税金)は負担が大きい、その為営利を伴う使用者等から施設利用料金を取り、維持管理運営費に充てる。
9	主に公民館利用 主にセンター利用	基本的には公民館の利用は、本来の教育・学習のためはゆるがないのですが、これからの時代の多様性や多目的化も強いては市民の為ではと思います。同じ建物の中での分けをし、例えば、営利目的であっても、利用料を科すとか、運営もありかと。只しチェックが面になる恐れもあり、宗教や政治利用は避けるべき。※あまり利用しない者の意見で、的はずれかも知れませんが、もっと利用したいと思えるような公民館を望みます。
10	主に公民館利用 主にセンター利用	現在の利用内容では、20代のが利用する機会はほとんどないように思います。
11	主に公民館利用 主にセンター利用	災害時の宿泊場所や加工場などの使い方もできるように見直していただければと思います。
12	主に公民館利用 主にその他施設利用	公民館の性格は維持しつつ、集会所等もその性格を持ち、広く利用し易い場所が増えるが良い。(営利目的を利用目的とするかどうかは(?))
13	主に公民館利用 主にセンター利用 主にその他施設利用	利用人数の制限をなくしてほしい。講座開くときに集まる人数が予測できないので。
14	主にセンター利用	公民館がある施設は広さがあり、いろいろな活動(例えば図書館など)で使っている、一番利用度の多い活動が充分の広さが確保されているかの検討が必要である。
15	主にセンター利用	そもそも違いについて誰も明確に答えられない。周知不足。なので見直すべき
16	主にセンター利用	少子高齢化、利用率等を鑑み縮小等もやむを得ないと思います
17	主にセンター利用	公民館事業を集約し、事業の効率化を計った方が良いと考えます。
18	主にその他施設利用	地域の人口(住民)が子供の少ない所、多い所など、その地域に住民に合った施設が良いと。自分は春光台に住むが、公民館も地区センターも、あまり利用することがなく、又、一定の人たちが利用してる様で…施設の管理の方々も手持ち不さたに見える。人件費を考えると、抜本的に見直したら良いと考える。
19	利用なし	現在、この周辺でスケートボードを始めている人が増えているのですがひっそり空いてる駐車場のほじっこで滑ったり、東川のきとうしなど広い公園のある駐車場で滑ったりギリギリ迷惑にならないようにしているので場所を提供していただくとありがたく思います。検討よろしくお願いたします!

問6-2(2) 全部見直しの「その他」の意見(直接郵送分+市政モニター分・33件)

	施設の 利用有無	意見内容
20	利用なし	時代とともに見直していく必要があると思う。こうした施設をより多くの市民が使えるようにしたいが、老朽化やあまり使われていない地域の施設もあると思うので、一度全て、調べて、淘汰していく必要があると思う。今の生活で公民館を利用していないので、利用してみたいと思う。行ってみたいくなる公民館にしてください。
21	利用なし	利用しない日があれば幅広く利用した方がよい。財政上の問題から
22	利用なし	利用頻度の低い施設は廃止してよいと思います。
23	利用なし	西地区には公民館が無く、中央、神楽、神居などの公民館へも遠く、車をもたない身では不便この方ない。西地区にも公民館設置を望む
24	利用なし	公民館の認知度が市民的に低く、そもそも公民館とは何?状態。産後育児等の活用の場に使われる事もあるが、極一部のみ活用されるにはどうしたら良いを念頭に。
25	利用なし	公民館に、より広い機能がある方がよい。公共施設の数をふやさないようにすることにもつながる。
26	利用なし	そもそも公民館と住民センター、地区センターを別々に存在させる必要性があるのかわかりません
27	利用なし	どんな事業、サークルなどがあるかもっと市民に知らせてほしい。コロナが終息(収束)したら研修、講座を増やし活用、案内も幅広く行ってほしい。他は問5-1その他に記入しました。(注:問5-1の回答内容「学生の勉強の場として開放できたらいい、現図書館やフィールなど場が限られているので」)
28	利用なし	コロナ禍もありテレワークなど様々な分野での見直しが強制的になった今、きっかけとして見通すのは良い事だと思います。
29	利用なし	公民館のサークル等の種類が少ないのと、働いている人にとって参加したくても時間帯が合わない等で参加できない場合もありましたので、ご検討お願いします。公民館と言うネーミングが古くさい感じで堅苦しいと言う方もいました。今は色々な所でサークル活動、体験、催し物がたくさん開かれています。もっと種類や魅力的なものを開催してほしいです。
30	利用なし	利用者はごく一部の方達だと思うので、こんなにたくさん必要ないのではと思います。
31	利用なし	フリーマーケットなどができれば良い。税金を使うだけでなく収入として使う
32	利用なし	維持費を考えると、数を減らしても良いと思います
33	利用なし	問や選択項目の内容を考えるべき。市の施設全体のものとして考えるべき(公民館、住民センター、地区センター、体育館…)このアンケートで今後の参考にするのはひどい。

問 6 - 2 (3) 一部見直しの「その他」の意見 (直接郵送分 + 市政モニター分 ・ 1 9 件)

	施設の 利用有無	意見内容
1	主に公民館利用	地域によっても需要は異なると思うので、全部を一律にする必要はないのではないかと思います。利用する、その地域の人の需要にあわせ見直したらよいのでは
2	主に公民館利用 主にセンター利用	公民館によっては公民館の機能をなしていない、又はできない場合は、見直した方がよいのではないかと!! 老令化や小児化等による!!
3	主に公民館利用 主にセンター利用	需要と供給が釣り合っていない
4	主にセンター利用	全てに体育館を作ってほしい。
5	主にセンター利用	自宅からとにかく公民館が遠い。気楽に利用できない
6	主にセンター利用	利用頻度の多い公民館の見直しは必要ないと思うが、利用頻度の少ない公民館は色々な面として見直しをした方がよいと思います。
7	主にセンター利用	地域にある公民館は古いので、新しくしてほしい
8	主にセンター利用	集約をして数を減らす
9	主にセンター利用	利用されていない古い建物は維持するのにお金がかかるので見直しする!!
10	利用なし	社会人になり、気軽にスポーツ(バドミントン等)できる場所が分からず困っていました。公民館の使い方として正しいか分かりませんが、個人が気軽にスポーツ等楽しめるようになれば良いと思います。(HP見てみましたがよく分かりませんでした。使い方についてももっと周知してほしいです。
11	利用なし	とりあえず一部の公民館を見直して様子見
12	利用なし	全員が使えない、使うことができない、税金のムダと思う。
13	利用なし	おもしろいと思う講座が少ない。
14	利用なし	利用ができない程混んでいるのであれば今のままでよいが空いている時間があるのであれば見直しした方がよいと思う。有効活用するために
15	利用なし	市役所の一部仕事をしている部分はなくさないようにしてほしいです
16	利用なし	財政負担を踏まえて、老朽化した公民館は建て替えや大規模改修はせず、他の集会施設の一部を社会教育事業にも活用する事が望ましい。又住民センター地区センターが老朽化した場合は、順次数をへらして行き、残された公民館の一部を集会施設として使用した方がよい
17	利用なし	ここに記入すべきがわかりませんが市年末調査の時、車なくて人を頼んで市の指定する場所にいった、バスも通らず(道北ok?)、すごく不便、それからやめた(昔の事です)から人によって、公民館必要だと思いますが。公民館の本当の目的はなんですか
18	利用なし	公民館は“身近な学習拠点、人と人がつながり合う場の役割がある”とありますが、私は小学生に利用した以降はほとんど利用したことがありません。 公民館で何が行われているか知る手段に限られる。(市のホームページ)わざわざ市のホームページを見るのがほとんどない。利用しそうな小学生、高齢者がホームページを見ることができないスキル、ツールがない可能性がある。その結果利用できるイベント等があっても人が集まらない。公民館の利用者が減る。運営がきびしくなる。という悪循環となる。今、旭川のイベントでイオンなどの商業施設では人が集まっている。そういった場になぜ人が集まるのかを考える必要がある。 公民館の必要性を現状を合わせて振り返る必要がある。(今、コロナの影響もありオンラインで色々なことができるようになってきている時代であることも念頭に!!)学校でのイベントや授業でもっと公民館を使用するようにする。(今、常識となっていることを1度考え直す。やってみる。)楽しいことをやっていたら、情報社会の今必ずSNS等で話題となる。公民館ごとに特色を出して、スタンプラリーなどのイベントを出して人の出入りを上げる。
19	利用なし	高齢者でわからない