

## 「受益と負担の適正化」へ向けた取組指針(改訂版)(素案)に対する意見概要

| 意見区分         |                      | 賛成 | 反対 | 賛否保留 | 意見 | 計  | 意見の概要(主なもの)  |  |
|--------------|----------------------|----|----|------|----|----|--|--|
| 取組指針全般に関すること |                      |    | 3  |      | 2  | 5  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・もっと市民に分かりやすく知らせる必要があるのではないか。</li> <li>・長期のスパンで考える必要があるのではないか。</li> </ul>   |  |
| 柱①           | コスト算定の明確化            |    |    |      | 1  | 19 |  |  |
|              | 対象範囲(減価償却費の導入)に関すること | 1  | 17 |      | 1  | 19 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在よりもかなり値上がりするのではないかと心配である。</li> </ul>   |  |
|              | コスト負担割合の明確化          |    |    |      | 3  | 25 |  |  |
|              | 受益者の負担割合に関すること       |    | 1  |      | 1  | 2  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・スポーツ施設の高齢者の負担割合を5割としてほしい。</li> </ul>   |  |
|              | 無料施設の有料化に関すること       | 1  | 20 |      | 2  | 23 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・子どもが利用する施設は無料が当然。</li> <li>・子どもの遊び場は無料のままをお願いしたい。</li> </ul>   |  |
| 柱②           | 減免取扱の適正化             |    |    |      | 15 | 26 |  |  |
|              | 高齢者に対する減免に関すること      | 2  | 6  |      | 2  | 10 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・全額負担でも良い。</li> </ul>   |  |
|              | 若年者に対する減免に関すること      | 3  |    |      | 1  | 4  |  |  |
|              | その他減免に関すること          | -  | -  | -    | 12 | 12 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・減免範囲の徹底的な見直しが必要である(恒常的に)。</li> <li>・減免取扱の適正化は当然でむしろ遅きに失している。</li> <li>・減免規定は狭めるのではなく、拡充すべき。</li> <li>・一方を下げる代わりに一方を上げる手法は賛成できない。</li> <li>・真にやむを得ないものに限定すべきとあるが、何を以て判断するのか分からない。</li> <li>・減免規定は必要ない。</li> <li>・使用料の減免ははっきり明記してほしい。</li> </ul> |  |
| 柱③           | 定期的な見直し              |    |    |      | 4  | 4  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・21年、25年同様、今回も見送りの方がよい。</li> <li>・これまで定期的に見直してこなかったのに、今回、値上げを行うことに納得がいかない。</li> <li>・12年間見直さなかったのに、なぜ今見直しなのか分からない。</li> </ul>   |  |
| 料金の改定に関すること  | 料金の値上げに関すること         | 1  | 17 | 1    | 4  | 23 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在の料金、利用しやすいと思っている。</li> <li>・安いからこそ高齢者が利用し、健康の維持に寄与→医療費の削減につながっている。</li> <li>・2倍程度の料金引上げが必要である(公民館)。</li> </ul>   |  |
|              | 料金設定に対する配慮・工夫に関すること  | -  | -  | -    | 11 | 11 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・高齢者の健康増進・医療費の抑制に寄与している活動と趣味の活動と料金体系を分けてもらいたい。</li> <li>・コスト削減の工夫・努力が必要である。</li> <li>・施設の改修と使用料の引上げはセットで取り組む必要がある。</li> <li>・他の自治体を参考にしてはどうか。</li> <li>・具体的なことが知らされないままの値上げはしないでほしい。</li> </ul>   |  |
| その他の意見       |                      | -  | -  | -    | 16 | 16 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・コンパクトな施設数の適正化を行うべき。</li> <li>・利用者を増やす対策を行うべき。</li> <li>・税の使い方に無駄はないのか。</li> </ul>  |  |
|              |                      |    |    |      | 計  | 56 | 129  |  |

意見提出数 69 (個人65・団体4)