

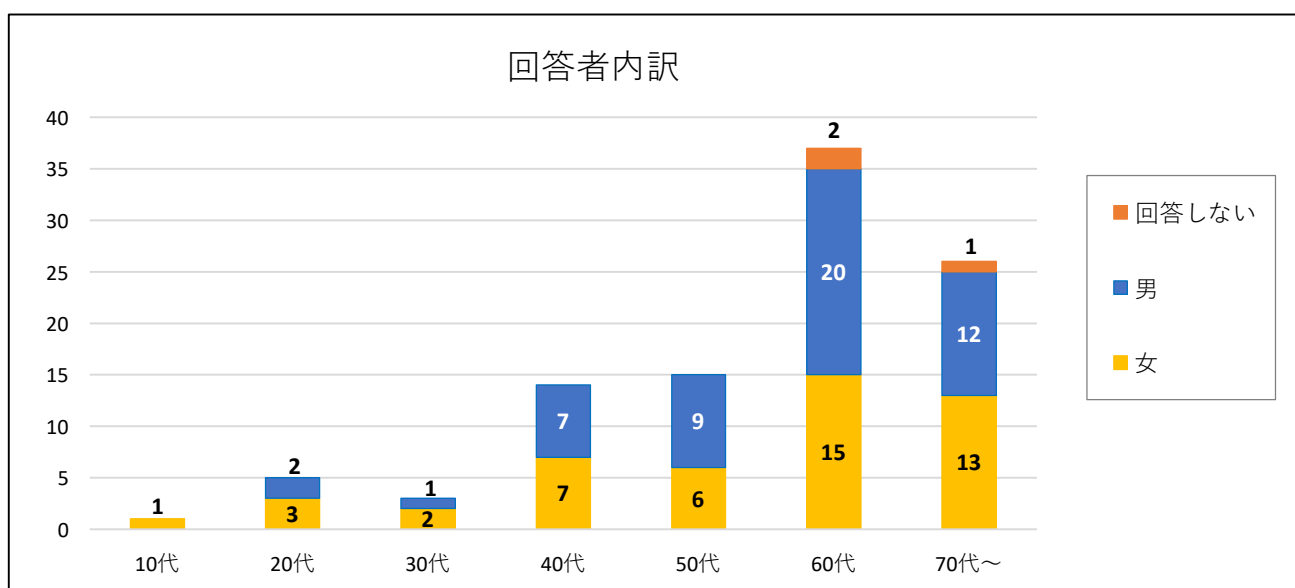
令和3年度 公募委員アンケート調査結果

調査対象	旭川市の附属機関や懇談会等のうち、令和3年度中に開催のあった会議の公募委員として参加されている方
調査期間	令和4年2月1日～令和4年2月28日
回答方法	オンライン申請、FAX、電子メール、郵送、持参のいずれか

対象会議数	49会議
調査対象者数	延べ134名（うち女性59名、男性75名）
回答者数	延べ101名
回答率	75.4%

回答者内訳表

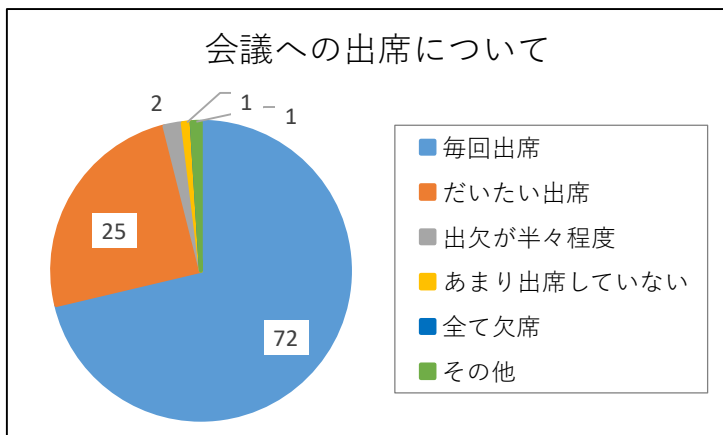
	女性	男性	回答しない	合計
10代	1	0	0	1
20代	3	2	0	5
30代	2	1	0	3
40代	7	7	0	14
50代	6	9	0	15
60代	15	20	2	37
70代以上	13	12	1	26
合計	47	51	3	101



1 会議への出席について

(1) 会議にはどのくらい出席していますか。

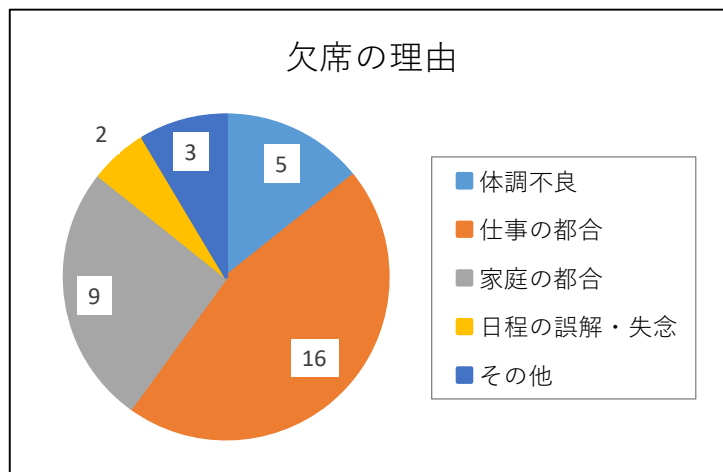
選択肢	人	%
毎回出席	72	71.3
だいたい出席	25	24.8
出欠が半々程度	2	2.0
あまり出席していない	1	1.0
全て欠席	0	0.0
その他	1	1.0
合計	101	100.0



(2) 欠席の理由は何ですか。

選択肢	人	%
体調不良	5	14.3
仕事の都合	16	45.7
家庭の都合	9	25.7
日程の誤解・失念	2	5.7
その他	3	8.6
合計	35	100.0

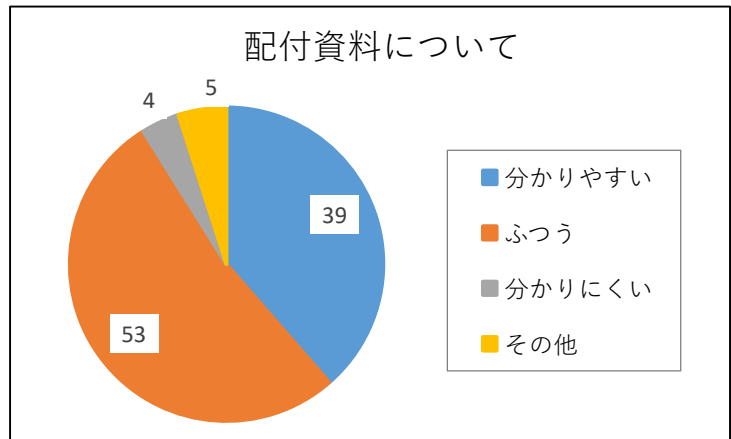
※オンライン (60人/101人) では「その他」の選択肢なし



2 配付資料について

(1) 配付資料は分かりやすいですか。

選択肢	人	%
分かりやすい	39	38.6
ふつう	53	52.5
分かりにくい	4	4.0
その他	5	5.0
合計	101	100.0



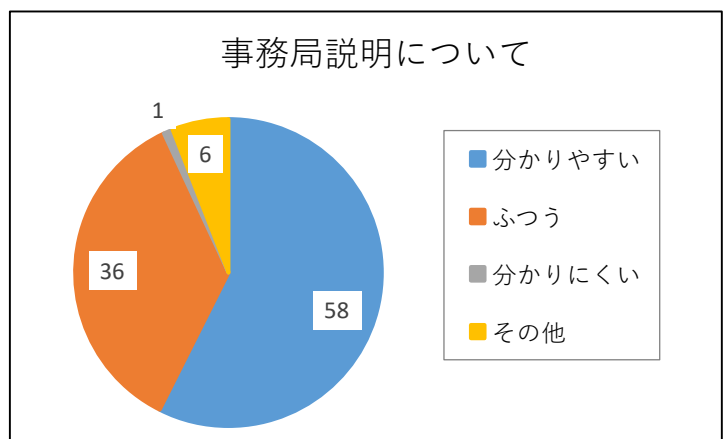
(2) 分かりにくいと感じた理由は何ですか。(主な回答)

- ・参考資料の選定に疑問を感じるものがあった。
- ・資料の量が多い。
- ・仕組みや制度そのものが分からない。
- ・専門用語が多い。
- ・内容がとても難しい。
- ・説明順に資料が並んでいないと探すのが大変。

3 事務局説明について

(1) 事務局の説明は分かりやすいですか。

選択肢	人	%
分かりやすい	58	57.4
ふつう	36	35.6
分かりにくい	1	1.0
その他	6	5.9
合計	101	100.0



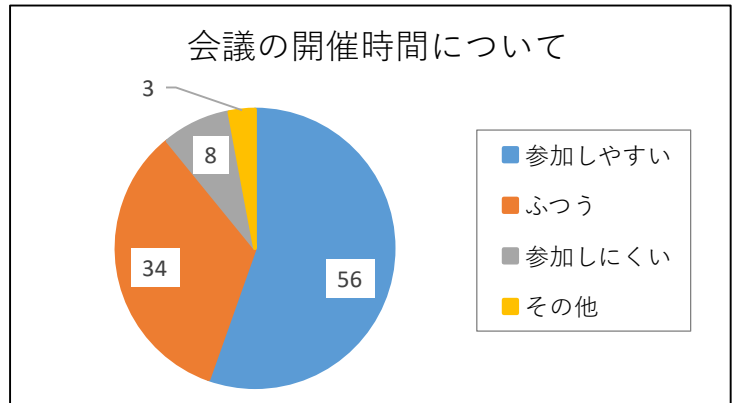
(2) 分かりにくいと感じた理由は何ですか。(主な回答)

- ・形式的な説明が多い。資料の読み上げに時間を要し過ぎる。
- ・説明を理解するためには、事前に資料を理解しておく必要がある。
- ・説明が早すぎる。ポイントを絞って欲しい。

4 会議の開催時間について

(1) 会議が開催される時間帯は参加しやすいですか？

選択肢	人	%
参加しやすい	56	55.4
ふつう	34	33.7
参加しにくい	8	7.9
その他	3	3.0
合計	101	100.0



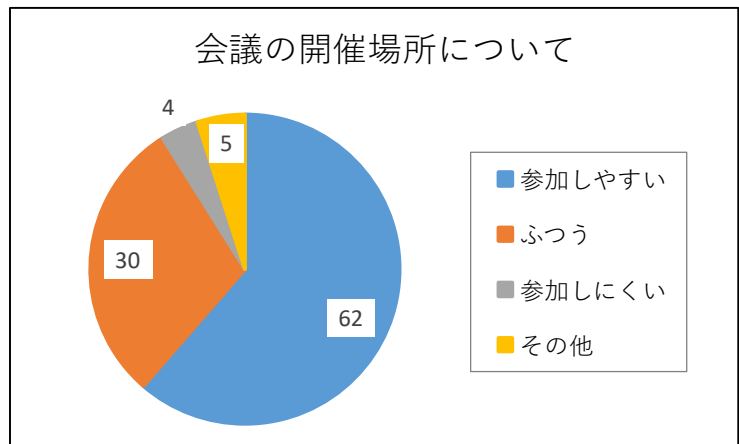
(2) 参加しにくいと感じた理由は何ですか。(主な回答)

- ・視力の問題から夜間の運転は避けている。
- ・夜間開催は、子どもの世話や習い事の送迎の時間と重なる。
- ・仕事の終了時間に対し、会議の開始時間が早い。
- ・平日の昼間開催は、仕事を休んで参加しなければならない。

5 会議の開催場所について

(1) 会議が開催される場所は参加しやすいですか？

選択肢	人	%
参加しやすい	62	61.4
ふつう	30	29.7
参加しにくい	4	4.0
その他	5	5.0
合計	101	100.0



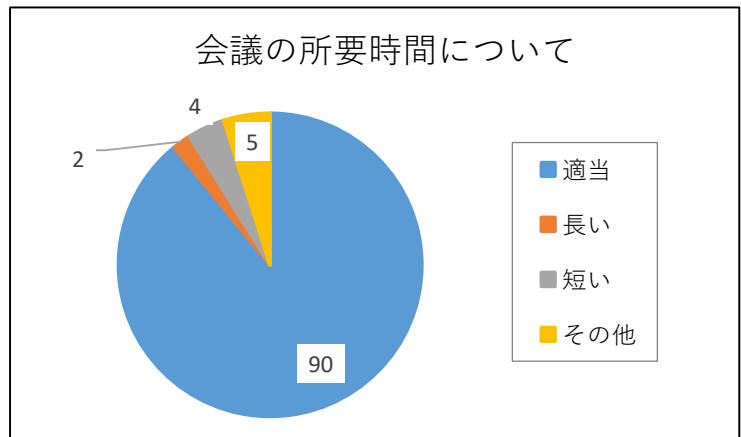
(2) 参加しにくいと感じた理由は何ですか。(主な回答)

- ・遠いため。
(移動時間がかかる, 免許がなければ行けない, 冬期の移動が困難)
- ・駐車場がないため
- ・足腰が弱いためエレベーターのない会場はつらい。

6 会議の所要時間について

(1) 会議時間は長いと感じますか？

選択肢	人	%
適当	90	89.1
長い	2	2.0
短い	4	4.0
その他	5	5.0
合計	101	100.0



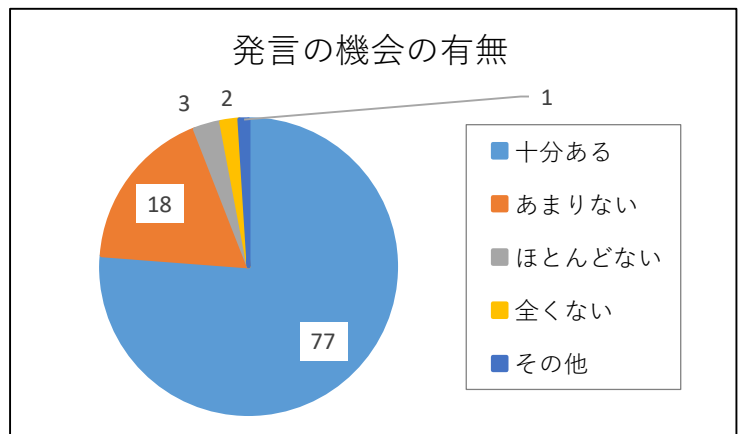
(2) 長い, 又は短いと感じた理由は何ですか。(主な回答)

- ・時間にこだわらず, 必要ならば時間を延長した方が良い。
- ・資料の読み上げや説明に時間が取られすぎている。
- ・質問や審議する時間が短い。
- ・今ここで必要なのかと疑問に思う説明がある。

7 発言の機会の有無

(1) 会議で発言する機会がありますか？

選択肢	人	%
十分ある	77	76.2
あまりない	18	17.8
ほとんどない	3	3.0
全くない	2	2.0
その他	1	1.0
合計	101	100.0

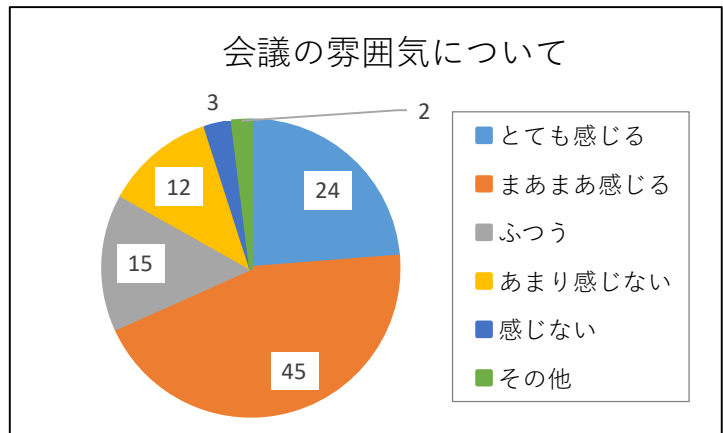


8 会議の雰囲気について

(1) 会議に参加しやすいと感じますか

選択肢	人	%
とても感じる	24	23.8
まあまあ感じる	45	44.6
ふつう	15	14.9
あまり感じない	12	11.9
感じない	3	3.0
その他	2	2.0
合計	101	100.0

※オンライン（60人/101人）では「ふつう」の選択肢なし



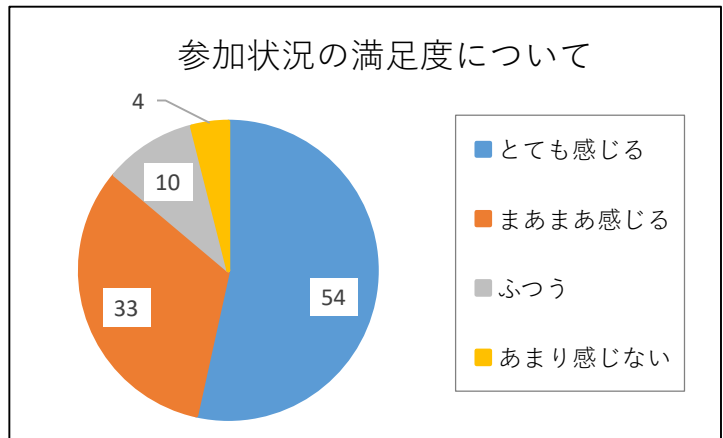
(2) 参加しやすいと感じない理由は何ですか？（主な回答）

- ・形式的すぎる。
- ・検討事項の内容が広く、発言には専門的な知識が必要だと感じるため。
- ・一市民として気楽な発言や稚拙な質問は許されない気がする。
- ・独特な雰囲気や緊張感のある雰囲気があり、発言できる雰囲気ではない。
- ・ある程度決まっていることに対して意見を言うことがはばかれる。
- ・説明ばかりで、委員に発言させたくないと感じる。
- ・個人的な自慢や要点を得ない話が多く、発言する気になれない。
- ・ベテランの議長や委員がいるため、自由に発言しにくい雰囲気がある。

9 満足度① 参加状況への満足度について

(1) 会議に参加している意義は感じられましたか？

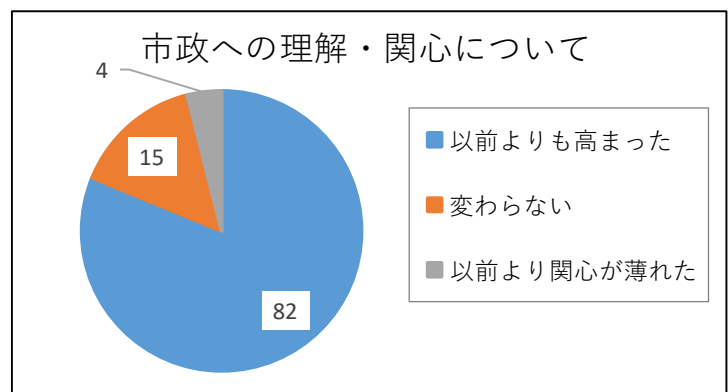
選択肢	人	%
とても感じる	54	53.5
まあまあ感じる	33	32.7
ふつう	10	9.9
あまり感じない	4	4.0
合計	101	100.0



10 満足度② 市政への理解・関心について

(1) 参加によって市政への理解や関心は高まりましたか？

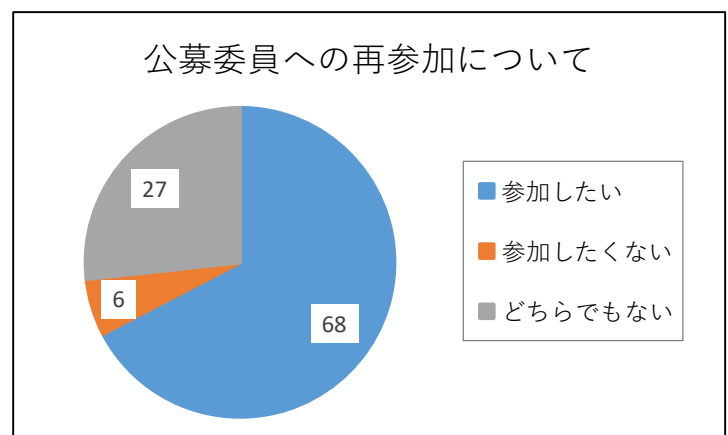
選択肢	人	%
以前よりも高まった	82	81.2
変わらない	15	14.9
以前より関心が薄れた	4	4.0
合計	101	100.0



11 満足度③ 附属機関等への公募委員への再参加について

(1) 公募委員にまた参加したいと思いませんか？

選択肢	人	%
参加したい	68	67.3
参加したくない	6	5.9
どちらでもない	27	26.7
合計	101	100.0



12 会議の運営の中で改善を望む点、感想等（主な回答）

- ①審議テーマにおける課題は多いと感じているため、年2～3回の会議で課題解決につながるのか疑問。
- ②推進体制を取ることができれば、形だけの会議から成果が出る取組に進化できると思う。
- ③会議の形式も大事だが、委員と市職員のコミュニケーションを図る場があるとよい。
- ④様々な意見が聞け、また、新たに知ることも多く有意義であった。
- ⑤市これだけ色々取り組んでいるのであれば、より多くの人に周知できるとよい。
- ⑥委員公募自体がパフォーマンスや市民参加のアリバイ作りとなっている現状の改善が必要。
- ⑦構成メンバーをもっと若く多様な人にするほうが、会議が活発になると思う。
- ⑧発言者が多く出る会議の雰囲気はよかった。
- ⑨限られた時間内での有意義な審議のため、配布資料の事前確認をもっと強く求めてはどうだろうか。
- ⑩マスク越し、会場が広いなどで発言が聞き取れないことが多かったので、マイク使用などの工夫を。
- ⑪意見を集める前に隣の人などと話せる時間が設けられると、臆せず発言できると思う。
- ⑫会議の効果を具体的に知ることができると良いと感じる。
- ⑬市政に詳しくなくても参加して大丈夫、という雰囲気があるとよい。
- ⑭委員同士、既知の方も多く、会議以外での情報共有もあるように感じたため、公募委員としては発言を躊躇する場面もあった。
- ⑮資料内容の読み上げなどは時間のロスだと感じる。無駄を省くべき。
- ⑯公募委員を少なくとも定員の半数まで増やして欲しい。
- ⑰肩書きのない一般の方がもっと入って欲しい。
- ⑱参加者の年齢にばらつきがあってもよいのではないだろうか。
- ⑲議事に関係がない発言があったときは速やかに対応して欲しい。
- ⑳webでの参加を認めて欲しい。
- ㉑会議時間が2時間を超える場合は、2回に分けて欲しい。
- ㉒形式的に終わってしまっていて、実質的な会議になっていない。
- ㉓多方面からの意見を取り入れたいのであれば、意見の言いやすい雰囲気づくりや、団体役員以外の委員を多くするなどしてほしい。やる気のある人を登用してほしい。
- ㉔配布資料が多く、審議内に目を通すことが難しい。資料の説明にも時間を要している。
- ㉕発言がない委員が出ないよう、進行には工夫が必要。
- ㉖多くが決定事項の報告であり、新しい意見を発言しづらい雰囲気であった。
- ㉗毎回結論までに至らず「次回持ち越し」で議論が深まらなかった。委員相互の意見交流などを期待していたので残念を感じる。
- ㉘委員の意見を積極的に取り入れてくれる会議では市民参加により変わっていく実感があったが、専門家やトップにより決定されている事項の単なる承認機関となっている会議では、意見を述べてもあまり変わらなかった。